

# CHI COLTIVA (DAVVERO) LA PEDOFILIA

Da Gilles de Rais alla gender theory si è fatta molta strada. Fuori dalla chiesa

di *Francesco Agnoli*

La questione dei preti e dei religiosi che hanno compiuto atti di violenza contro i minori sta occupando molte pagine dei giornali. Giustamente ci si indigna di tale oscenità. Giustamente coloro che non hanno vigilato attentamente, per quanto possibile, andrebbero ugualmente puniti, con severità. Detto questo, sarebbe bene riportare la polemica nei giusti binari. Ed evitare di utilizzare l'ennesimo fatto di cronaca per accusare il solito imputato: la chiesa. Partiamo dalla realtà e mettiamo da una parte l'ideologia. La pedofilia, purtroppo, è sempre esistita, come forma di perversione particolarmente attraente per certune personalità molto "disturbate". Nel XV secolo, in Francia, vi fu la celebre vicenda di Gilles de Rais: questo nobile uomo, forte e inquieto, che aveva combattu-

*"Con voce sorda raccontò i ratti dei fanciulli, le orribili insidie, gli stimoli infernali, gli assassini impetuosi"*

to a fianco di Giovanna d'Arco, confessò di aver compiuto svariate violenze su molti bambini. Lo scrittore francese Joris-Karl Huysmans, nel suo "L'abisso", così ricostruisce i fatti: "Con voce sorda raccontò i ratti dei fanciulli, le orribili insidie, gli stimoli infernali, gli assassini impetuosi, gli implacabili stupri. Ossessionato dalla visione delle sue vittime, descrisse minuziosamente le agonie lente o rapide, gli appelli e i rantoli, narrò di essersi avvolto nel elastico tepore degli intestini, confessò di avere strappato cuori palpitanti da piaghe allargate, spaccate come frutti maturi. L'assemblea, atterrita, era immersa in un silenzio da incubo, rotto solo di tanto in tanto da un grido. Allora bisognava portare fuori di corsa donne svenute, folli di orrore. Gilles sembrava non sentire nulla, non vedere nulla, continuava a reci-

tare la spaventosa litania dei propri delitti. Poi la voce gli si arrovò. Era arrivato alle effusioni macabre, a narrare il supplizio di quei bambini che vezzeggiava, per potere tagliare loro il collo durante un bacio. Si dilungò nei particolari, li enumerò tutti. Fu talmente terribile, talmente atroce, che anche i vescovi impallidirono sotto i copricapi d'oro". Gilles andò pentito, e contento, al patibolo.

Dopo di lui i pedofili più o meno macabri hanno continuato a esistere. Ma con una innegabile crescita nell'ultimo periodo della storia. Ancor di più, negli ultimi anni. Lo dicono le cronache, lo dicono i tribunali dei minori. Le violenze sui bambini piccoli, anche piccolissimi, cioè di pochi mesi, sono sempre più numerose, e vengono compiute al 90 per cento e oltre da genitori, zii, amici di famiglia... La spiegazione di questo aumento, dimostrabile statistiche alla mano, sta certamente in una cultura sempre più decadente, in cui il sesso diventa mania, ossessione continua: viene trasmesso a ogni ora in tv, entra nelle scuole do-

*Nessuno si è veramente indignato allorché in Olanda, alcuni anni orsono, nacque il partito pedofilo, l'Nvd*

ve in quarta elementare viene talora spiegato, brutalmente, l'atto sessuale, nella sua "tecnicità".

Si può credere che tutto ciò non abbia effetti? Vogliamo sempre fingere che la pedofilia sia un problema di alcuni preti, e non della società nel suo insieme? Vogliamo soffermarci solo e soltanto sui 17 casi di violenza su bambini, secondo le denunce del governo austriaco, compiuta da religiosi, e dimenticare, come se non esistessero, gli altri 510 casi denunciati dallo stesso governo e avvenuti in ambienti laici di svariati tipi? Il Corriere della sera on line dell'11 marzo ricorda: "Cinquecento siti web pedofili con violenze sessuali su bambini dai tre ai dodici anni sono stati segnalati oggi in meno di un'ora e 20 minuti alla Polizia postale dai volontari del-

l'associazione Meter onlus di don Di Noto: "E' un orrore senza fine, un fenomeno inarrestabile - commenta il sacerdote - che coinvolge milioni di bambini e tutte le classi sociali". Don Di Noto è un sacerdote; un eroe qua-

si solitario: la sua battaglia di ogni giorno ha certamente una grande efficacia, ma non argina la diffusione sempre maggiore di quel materiale pedopornografico che è sicuramente all'origine di molte azioni criminali, in quanto spinge all'emulazione, e influenza molte menti deboli. Eppure questo non interessa affatto ai nemici della pedofilia a senso unico.

Così come nessuno si è veramente indignato allorché in Olanda, alcuni anni orsono, nacque il partito pedofilo. L'Olanda, si sa, è paese estremamente libero, estremamente laicizzato, forse per questo gli si può perdonare tutto: dall'invasione islamica, alla droga libera, al divorzio lampo, alla perversione sessuale diffusa. Eppure la nascita dell'Nvd ("Amore del prossimo, libertà, diversità"), avrebbe dovuto far riflettere di più. Tale partito infatti rivendica la diffusione in tv di pornografia (infantile e non) anche durante il giorno, e la liceità del sesso con i bambini e con gli animali, come "semplici varianti" dei gusti sessuali. Non è forse lo stesso messaggio veicolato, più o meno, da molti sostenitori, politicamente correttissimi, della teoria del gender? Non si dice sempre più spesso che nessuno ha il diritto di limitare la libera sessualità di chicchessia?

Il relativismo trionfante odierno afferma proprio questo, spesso contro la

"sessuofobia cattolica". Pochi anni fa i radicali - che non cessano di indignarsi selettivamente per le malvagità dei preti, e che arrivano a manifestare, come è accaduto qualche giorno fa a Bologna, "contro la pedofilia clericale e per sostenere l'istituzione di un'apposita commissione d'inchiesta sui numerosi casi di abuso, perpetrati da ecclesiastici su minori" - ebbero a sostenere in un pubblico convegno a sostenere in un pubblico convegno a favore della libertà in Internet, e in parte contro le richieste severe di don Di Noto, che la pedofilia come gusto sessuale è lecita, basta che non diventi azione criminale. Leggiamo alcune delle loro considerazioni: "La legge prevede il sequestro, la chiusura, la

revoca delle licenze per coloro che distribuiranno anche per via telematica materiale pornografico minorile. E' uno scenario che ben conosciamo: quando un nuovo mezzo di comunicazione mette in discussione i meccanismi di controllo sulla comunicazione di massa ritornano di attualità censura e autocensura (sic). Non meno grave è tutta l'attività di investigazione che questa legge mette in movimento: dalla schedatura di coloro che accedono a siti o newsgroup pornografici della rete internet, alla intercettazione della posta elettronica per accertare che non vi sia scambio di materiale 'pedofilo', fino alla realizzazione simulata da parte del ministero del-

l'Interno di siti 'pedofili' per incastrare i perversi. E' insomma evidente che tabù e ossessioni sessuali diventano pretesto e strumento per limitare e imbavagliare uno dei più straordinari strumenti di comunicazione e di libertà che l'umanità abbia fino a oggi inventato... Infine, la pedofilia senza virgolette. Contestare le forme di questa crociata antipedofila non significa riconoscere il 'buon diritto' di qualcu-

no a intrattenere relazioni sessuali con bambini in tenera età; si tratta di difendere il 'buon diritto' di ciascuno a non essere giudicato e condannato solo sulla base della riprovazione morale suscitata dalle proprie preferenze sessuali. D'altra parte, cosa intendiamo parlando di pedofilia e, soprattutto, di violenza sessuale contro minori? Certo, esistono casi in cui è evidente una coercizione fisica o psicologica dei minori ad attività sessuali, cui essi non possono consentire in modo consapevole. Ma siamo certi, come osserva Gianni Vattimo, che gli adolescenti a cui in molti paesi del mondo attribuiamo la capacità di rispondere in giudizio delle proprie azioni non abbiano invece pari consapevolezza e responsabilità nell'ambito sessuale? In ogni caso in uno stato di diritto essere pedofili, proclamarsi tali o anche sostenerne la legittimità non può essere considerato reato; la pedofilia, come qualsiasi altra preferenza ses-

suale, diventa reato nel momento in cui danneggia altre persone" ([www.interlex.it/regole/convped.htm](http://www.interlex.it/regole/convped.htm)).

Si crede veramente che sia possibile scindere la cultura della pedofilia dalle azioni pedofile? Che la pedofilia sia uguale a "qualsiasi altra

preferenza sessuale"? Che la libera diffusione di materiale pedopornografico, di fotografie di bambini violentati in tutti i modi, sia espressione di libertà, e non invece l'anticamera di concretissime azioni pedofile? Se lo chiedeva già Renato Farina anni fa su *Libero*, ricordando proprio quel convegno radicale da una parte, e il tentativo dei radicali di enfatizzare il fenomeno dei religiosi pedofili dall'altra. Gli risposero i radicali Maurizio Turco e Daniele Capezzone, con un linguaggio di straordinaria ambiguità, volto a giustificare ancora una volta la pedofilia come un "orientamento sessuale" tra i tanti: "Premesso che i fatti di oggetto delle cronache di questi anni non sono episodi di 'pedofilia', ma di pura violenza e criminalità (vi è dunque distinzione tra le due cose?, ndr), e come tali devono essere considerati e perseguiti, voglio aggiungere che, in termini liberali, è del tutto inaccettabile la criminalizzazione di un orientamento sessuale in quanto tale, di un modo di 'essere', di uno 'stato'... si tratta di affermare il diritto - senza virgolette

- di tutti e di ciascuno a non essere condannati - e nemmeno giudicati - sulla base della riprovazione morale che altri possono provare nei confronti delle loro preferenze sessuali. Criminalizzare i 'pedofili' in quanto tali, al contrario, non serve a 'tutelare i minori', ma solo a creare un clima incivile, né umano né - vorrei dire - cristiano". (*Libero*, 27/4/2002).

Alla fine di queste brevi considerazioni sulla schizofrenia di una certa cultura attuale, che difende ogni licenza sessuale, compresa la pedofilia, per poi "stupirsi" dei singoli atti pedofili, ma solo di certi, mi permetto di passare brevemente all'esperienza personale. Insegno in una scuola cattolica che esiste da 150 anni. Non si ha notizia di alcuna violenza, in tanto tempo. Come studente ho frequentato, invece, il miglior Liceo statale della mia città: cinque anni. In questi anni quanti casi di piccole molestie! Professori che facevano capire alle

*Vogliamo sempre fingere che la pedofilia sia un problema di alcuni preti, e non della società nel suo insieme?*

ragazze che apprezzavano, e premiavano, la gonna molto corta, che tenevano atteggiamenti ambigui, che facevano quantomeno apprezzamenti pesanti, ad alta e bassa voce... Fino, alcuni anni dopo, al caso eclatante: un professore vive una relazione con una alunna, che poi si suicida. Il professore, per anni, ha continuato a esercitare nella stessa scuola, senza che nessuno lo importunasse, sicuro del suo posto pubblico. Nella stessa scuola un sacerdote che insegnava religione, venne accusato di avere inclinazioni pedofile. Una signora si presentava tutte le mattine davanti a scuola per accusarlo. Spiegò ai giudici, che la condannarono per menzogna e molestie, di aver saputo delle nefandezze del prete, dalla Madonna in persona, in una visione. Ma intanto il poveretto, riconosciuto poi innocente, finì sui giornali e sulla bocca di tutti e dovette lasciare l'insegnamento.

Un'ultima annotazione: poniamo tutta l'attenzione possibile a questa terribile pestilenza della pedofilia; chiediamo leggi più severe, severissime, per tutti, ma non lasciamoci trascinare dalle psicosi, tipiche delle società schizofreniche. Nella mia città una famiglia si è vista togliere i figli per molti anni: la bimba, all'asilo, diceva di aver paura dei serpenti. Qualcuno con ruolo ufficiale ha pensato bene di fare il Freud della situazione. "Dice di aver paura di un serpente, non può che essere il pene del padre che la violenta": questo è stato l'acutissimo ragionamento. "Quindi la bimba va tolta alla famiglia".

Si scopri poi che il serpente era un gioco di plastica regalato alla bimba dai genitori. Un regalo che non era stato molto apprezzato. Un caso analogo: un sacerdote delle mie zone viene accusato di pedofilia, assolto in primo grado, poi condannato. Non posso certo giurare sulla sua innocenza, ma leggendo la genesi dell'accusa sorgono molti, molti dubbi. In-

*Per i radicali "in uno stato di diritto essere pedofili, proclamarsi tali non può essere considerato reato"*

fatti i fatti criminosi subiti da un ex giovane parrocchiana del prete "sono riemersi dalla sua memoria dopo un lungo trattamento di psicanalisi, 350

sedute di un metodo chiamato 'distensione meditativa' e che ha molti punti in comune con l'ipnosi. Dapprima è l'interpretazione di un sogno, nel quale la ragazza viene violentata da un gruppo di marocchini in un bar che si chiama San Giorgio, nome che simboleggia una crisi della realtà presunta, che indirizza le indagini. Le violenze reali e denunciate sarebbero infatti avvenute in un oratorio chiamato San Pio X, e perpetrate da

don Giorgio" (Corriere, 26 marzo 2009). Attenti, insomma, perché esistono i pedofili, e oggi anche una forte cultura pro pedofilia veicolata quasi liberamente. Ma ci sono anche i mitomani. Poi non manca una superficialità tipica di molti giornalisti che non esitano a dare nomi propri in pasto alla pubblica opinione, anche senza conferme processuali e condanne definitive.

## *"Sacrestie come bordelli". Così, il 28 maggio 1937, Goebbels accusava i cattolici*

**Andrea Affaticati**

Milano. Il vescovo di Ratisbona, monsignor Gerhard Ludwig Müller, la scorsa settimana ha ricordato, nella sua lettera sul tema delle accuse di pedofilia ad alcuni sacerdoti della diocesi, "il sinistro discorso tenuto nel 1937 a Berlino dal maestro della sobillazione popolare". Si tratta del discorso - recentemente citato anche dal quotidiano *Süddeutsche Zeitung* - che fu pronunciato il 28 maggio del 1937 dal ministro per la propaganda hitleriana, Joseph Goebbels, e che si inquadra nella campagna di linciaggio alla quale i preti cattolici furono sottoposti nei primi anni del regime di Hitler. Una storia che in Germania è stata raccontata in un libro molto dettagliato e illuminante, uscito nel 1971. Il libro si intitola "I processi dal 1936 al 1937 per reati contro la morale pubblica a membri di confraternite e preti", e lo ha scritto lo storico Hans Günter Hockerts, docente a Monaco.

L'autore racconta come il nazismo usò gli scandali avvenuti nella congregazione di Waldbreitbach per fare la guerra ai preti cattolici, i quali avevano assunto un atteggiamento apertamente critico verso il regime. Goebbels aveva ordinato che tutti i giornali del Reich (circa quattordici milioni di copie al giorno) riferissero minuziosamente di ogni singolo processo. Titolazione, sommario, attacco e taglio dell'articolo venivano discussi quotidianamente nella conferenza stampa e poi trasmessi alle redazioni. Braccio destro del ministro in questa opera-

zione era il capo del suo ufficio, Alfred-Ingemar Berndt, incaricato di formulare tutti i giorni nuove frasi di scherno e di diffamazione. Slogan del tipo: "Le sacrestie si sono trasformate in bordelli", "I conventi sono diventati covi di omosessuali" diventavano titoli a effetto.

Il grande raduno ordinato da Goebbels, e tenuto il 28 maggio del 1937 alla Deutschlandhalle di Berlino, doveva servire a rafforzare la campagna di denigrazione contro il clero cattolico. Vi parteciparono ventimila persone, e non mancavano le SA, le

squadre d'assalto hitleriane. Goebbels esordì dicendo che "il governo del Reich avrebbe volentieri evitato di spendere parole su questi fatti, ma l'impertinenza dei cattolici non ci permette di tacere". Eppure, nonostante i durissimi attacchi, l'esito non fu quello sperato da Goebbels. I fedeli non voltarono la schiena alla chiesa cattolica. Anzi, mai come in quei due anni le chiese si sono riempite di fedeli, mentre i sacerdoti si difendevano dal pulpito e mettevano in guardia dalla lettura dei giornali. Poi, come scrive Hockerts nel suo libro, fu Hitler stesso a smorzare, a seconda della convenienza, l'ira strumentale di Goebbels. Successe, per esempio, nel marzo del 1936, quando ordinò alla Wehrmacht di entrare in Renania: di lì a poco si sarebbe tenuto nel Land un referendum per il quale aveva bisogno anche del voto dei cattolici. I dibattimenti ripresero in aprile, ma già qualche mese dopo, in agosto, furono di nuovo interrotti: c'erano le Olimpiadi.

Hitler provò a portare dalla sua parte anche il cardinale di Monaco, Michael von Faulhaber, promettendogli in cambio la fine di ogni processo. I vescovi tedeschi cercarono di guadagnare tempo, ma quando nel marzo del 1937 Pio XI pubblicò l'enciclica "Mit brennender Sorge" ("Con viva ansia") nella quale denunciava il regime nazista, Hitler ordinò la ripresa immediata della campagna contro i sacerdoti cattolici.

La vicenda, come si ricordava all'inizio, è stata rievocata da monsignor Müller nella sua missiva ai fedeli, che si apre con una netta condanna verso qualsiasi abuso sessuale e che sostiene l'assoluta necessità, non solo di combatterlo ma di punire chiunque se ne sia macchiato. Il vescovo di Ratisbona si oppone però in modo altrettanto deciso alla stigmatizzazione della chiesa cattolica nel suo insieme, e al veder trasformato qualsiasi prete in un potenziale reo di abusi sessuali verso minori. Ricorda quindi come il nazismo cercò "di esporre il clero cattolico alla pubblica vendetta. Il mezzo per arrivarci era la 'Sippenhaft' (letteralmente: responsabilità del clan). Non era più il vero colpevole o il colpevole accusato a torto, il signor XY, a essere re-