

## PERCHÉ DA NOI IL SALVATAGGIO È IMPOSSIBILE

LUCA RICOLFI

**C**ome si fa a non stare dalla parte dei lavoratori dell'Alcoa? Non è certo colpa dei salari operai se la multinazionale americana sta chiudendo alcuni stabilimenti non solo in Sardegna, ma in Europa (dimissioni sono in corso anche in Spagna).

Ma la vera domanda viene a questo punto: posto che una volta tanto il costo del lavoro, la produttività, l'assenteismo, gli scioperi non c'entrano nulla, che cosa si può fare?

Per rispondere bisogna ricapitolare alcuni dati di fondo della situazione dell'Alcoa. Lo stabilimento sardo di Portovesme finora è rimasto in Sardegna per due ragioni di fondo. Primo, perché la domanda di alluminio non era fiacca come oggi.

**S**econdo, perché lo Stato italiano, che fa pagare l'energia uno sproposito (+30% rispetto alla già alta media europea) all'Alcoa concedeva tariffe super agevolate, naturalmente facendole pesare sulla bolletta di tutti noi, famiglie e imprese che pagano l'energia elettrica a prezzo pieno. Questo avveniva per ragioni puramente politiche, ossia per salvare voti e posti di lavoro, o meglio per salvare voti pagandoli in posti di lavoro. Ma pagandoli quanto? Un calcolo molto rozzo, basato sulla spesa totale negli ultimi 15 anni e sul numero di posti di lavoro salvati, suggerisce che ogni posto di lavoro sia costato ai contribuenti circa 200 mila euro l'anno. Una follia, vista la leggerezza delle buste paga degli operai.

Ora le autorità europee hanno stabilito che quelli erano aiuti di Stato (si vedeva a occhio nudo, ma abbiamo finto di dover attendere un pronunciamento ufficiale) e la multinazionale americana ha capito che non c'è più trippa per gatti. Smantellerà un po' di stabilimenti in Europa, e ne costruirà uno megagalattico in Arabia Saudita, ovvero in un posto do-

ve è più conveniente produrre.

Ora torniamo alla nostra domanda di partenza. Che cosa si può fare?

Mi spiace essere crudo, ma la sola risposta che mi sento di dare è: niente. O meglio: molto di assistenziale e nulla di industriale. Siamo in Europa, e gli operai che perdono il lavoro hanno diritto a qualche forma di sostegno del reddito, e a essere aiutati nella ricerca di un posto di lavoro nuovo. Ma non raccontiamoci la fiaba che spingere un'azienda straniera a produrre in perdita sul nostro suolo sia «politica industriale», o sia una scelta razionale. La realtà è che produrre in Europa è sempre meno conveniente, per l'incredibile matassa di vincoli e regolamenti che ci siamo dati negli anni. E in alcuni paesi europei, fra cui l'Italia, l'energia (in particolare elettrica) costa troppo, come ha giustamente fatto notare il presidente di Confindustria Giorgio Squinzi.

Il guaio, tuttavia, è che quello dell'energia è solo un sovraccosto del produrre in Italia, uno dei tanti. Accanto all'energia ce ne sono innumerevoli altri: tempi della giustizia, tempi di pagamento della Pubblica Amministrazione, adempimenti burocratici, corruzione, prestiti bancari, tasse sul lavoro, tasse sulle imprese. Per questo, a partire da oggi, «La Stampa» - insieme con la Fondazione «David Hume» - proporrà una serie di dossier sui sovraccosti del produrre in Italia, con l'obiettivo di costruire - alla fine - un super-indice che possa dare un'idea quantitativa di qual è il sovrapprezzo che un'impresa deve pagare per operare in Italia anziché in un altro paese appartenente all'Ocse, l'organizzazione che riunisce le 34 economie più sviluppate del pianeta.

Io capisco che, non essendoci un solo euro in cassa e non riuscendo a tagliare né i costi della politica né gli sprechi, i nostri governanti siano affezionati all'idea delle riforme a costo zero. Ma mi permetto di metter loro una pulce nell'orecchio: se vogliamo che la gente torni a trovare lavoro non c'è riforma a costo zero capace di raggiungere l'obiettivo in tempi ragionevoli. Le riforme che costano nulla vanno fatte senz'altro e prima possibile, ma è ingenuo illudersi che possano bastare se non si abbassa - e di molto - il costo del produrre in Italia.

